

ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

podľa § 33 ods.10 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

predložených do verejnej súťaže na výber zhotoviteľa technicko-ekonomická štúdia
a zabezpečenie posúdenia vplyvu na životné prostredie pre:

„ŽSR, Elektrifikácia a optimalizácia trate Leopoldov – Nitra – Šurany“ – technicko-ekonomická štúdia a EIA

Komisia na vyhodnotenie ponúk posudzovala splnenie podmienok účasti uchádzačov, ktoré určil obstarávateľ v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejneným. Otváranie sa uskutočnilo v zmysle § 41 ods.1 citovaného zákona v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejneným v Úradnom vestníku EÚ 30.01.2013 pod značkou 2013/S 021-032925 a vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie číslo 231/2012 zo dňa 31.01.2013 pod číslom 1491 - MSS, a vysvetlením a doplnením súťažných podkladov č.1, zo dňa 26.02.2013 a č.2 zo dňa 04.03.2013.

a) Obchodné mená a sídla alebo miesta podnikania všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku:

Uchádzač č.1 – **REMING CONSULT a.s.** Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3

Uchádzač č.2 – **IKP Consulting Engineers, s.r.o.** Jirsíkova 5/538186 00 Praha 8
Česká republika

b) Zoznam vylúčených uchádzačov a dôvod ich vylúčenia

Bol vylúčený uchádzač č. 2. : **IKP Consulting Engineers, s.r.o.** Jirsíkova 5/538186 00 Praha 8,
Česká republika

Skôr, ako komisia vylúčila uchádzača č.2, v zmysle § 33 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ho požiadala o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Nakoľko vysvetlenie uchádzača č.2 nepostačovalo, komisia v zmysle § 33 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní opätovne požiadala uchádzača č.2 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.

Dôvod vylúčenia uchádzača č.2

V súlade s kapitolou A., bod 23.5 súťažných podkladov komisia požiadala uchádzača č.2 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, keďže z predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie podmienky účasti.

Uchádzač č.2 bol požiadaný o vysvetlenie dokladov na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa zoznamu služieb – projektových prác rovnakého alebo podobného predmetu zákazky ohľadom referencií preukazujúcich splnenie podmienky účasti.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch požaduje od uchádzača v kapitole E. Podmienky účasti uchádzačov Časť I. Podmienky účasti uchádzačov v bode 7. a 7.1.: Uchádzač musí v ponuke predložiť informácie a dokumenty, ktorými preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť v zmysle § 28 ods. 1 ZoVO. Preukáže ich predložením:

Vyžaduje sa:

- aspoň jedna zmluva z uvedených rokov rovnakého alebo podobného predmetu zákazky s rozpočtovým nákladom služby nad 0,050 mil. eur bez DPH, kde za práce na TEŠ a EIA, alebo vypracovanie štúdie realizovateľnosti bolo

vyfakturovaných viac ako 0,050 mil. eur bez DPH, z toho minimálne 0,030 mil. eur bez DPH za práce (iba práce na, EIA).

- prečo je v jeho ponuke prečiarknuté **na** str. 48 dokumentov formulár „A“ Zoznam Zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky uvedené: Potvrdzujeme, že Zhotoviteľ IKP Consulting Engineers, s.r.o. Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7 realizoval/realizuje predmetnú zmluvu v nasledujúcom rozsahu. Štúdia provediteľnosti vrátane projektovej žiadosti k EK na Veľký projekt nad 50 mil. € a v tej istej tabuľke o tri políčka nižšie Charakter predmetu zmluvy (čo bolo predmetom plnenia) s upozornením na zmluvy týkajúce sa predmetu zákazky (nehodiace sa prečiarknúť): – ~~TEŠ, EIA~~, štúdia realizovateľnosti, obdobne o tri políčka nižšie Vyššie uvedený Zhotoviteľ zrealizoval ~~TEŠ, EIA~~ štúdia realizovateľnosti (nehodiace sa prečiarknúť), keď obstarávateľ požadoval minimálne 0,030 mil. eur bez DPH za práce (iba práce na, EIA),
- prečo je v jeho ponuke prečiarknuté **na** str. 49 dokumentov formulár „A“ Zoznam Zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky uvedené: Potvrdzujeme, že Zhotoviteľ IKP Consulting Engineers, s.r.o. Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7 realizoval/realizuje predmetnú zmluvu v nasledujúcom rozsahu. Štúdia provediteľnosti zvýšení kapacity tratí Týništen. Častolovice - Solnice a v tej istej tabuľke o tri políčka nižšie Charakter predmetu zmluvy (čo bolo predmetom plnenia) s upozornením na zmluvy týkajúce sa predmetu zákazky (nehodiace sa prečiarknúť): – ~~TEŠ, EIA~~, štúdia realizovateľnosti, (nehodiace sa prečiarknúť) v nasledovnej čiastke 45.200-€ (bez DPH), keď obstarávateľ požadoval minimálne 0,030 mil. eur bez DPH za práce (iba práce na, EIA).

Obstarávateľ požiadal uchádzača č.2 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Žiadosť bola uchádzačovi č.2 odoslaná dňa 27.03.2013. Uchádzač mal predložiť požadované vysvetlenie do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti, t.j. do 9.4.2013.

Uchádzač v stanovenej lehote vo vysvetlení e-mailom zo dňa 8.4.2013 uviedol: „Reference jsme předložili na základě tohoto Vašeho výše uvedeného požadavku, v uvedených zakázkách jsme práce EIA realizovali i když ve smlouvě nebyly podrobně rozepsány.“

Komisia konštatovala, že predložené vysvetlenie nepostačuje, nakoľko toto vysvetlenie nehovorí o objeme 0,030 mil. euro, za proces EIA, preto komisia opätovne požiadala, aby uchádzač vysvetlí, resp. doplnil:

- kde v ponuke sa nachádzajú referencie, v ktorých sa jednoznačne nachádzajú práce za proces EIA.

Obstarávateľ požiadal uchádzača č.2 o vysvetlenie. Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov bola uchádzačovi č.2 odoslaná dňa 19.04.2013. Uchádzač mal predložiť požadované vysvetlenie do troch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, v slovenskom jazyku, nakoľko bola použitá elektronická forma komunikácie, t. j. do 23.04.2013

Komisia konštatuje, že uchádzač v stanovenej lehote dňa 22.04.2013 e-mailom poskytol vysvetlenie, v ktorom uviedol: „na základe Vašej výzvy Vám týmto oznamujeme, že požadované informácie Vám bohužiaľ nie sme schopní predložiť, pretože referenciu nemožno rozdeliť na štúdiu a životné prostredie“.

Komisia konštatuje, že uchádzač č.2 na základe dokladov predložených v jeho ponuke nesplnil podmienky účasti a nedoplnil predložené doklady, čím nepreukázal, že spĺňa podmienky účasti. Uvedené je v súlade s § 33 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj so súťažnými podkladmi bodmi 7. a 7.1., kapitoly E. Podmienky účasti uchádzačov, Minimálne požiadavky na preukázanie splnenia podmienok účasti a časť II. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.

Komisia postupovala v súlade so súťažnými podkladmi kapitola E. Podmienky účasti uchádzačov, časť II. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti bod 1. Spôsob vyhodnotenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní:

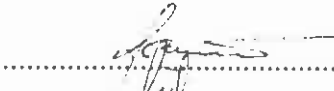
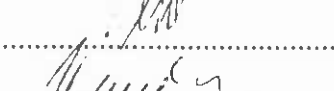
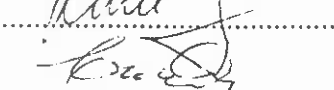
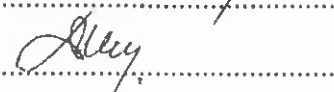
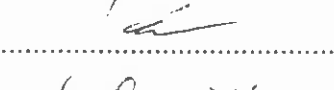
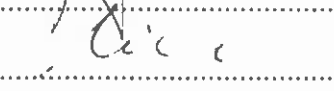
1.1. členovia komisie budú posudzovať splnenie podmienok účasti podľa požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a tejto časti súťažných podkladov bodov 1 a 5 a to spôsobom SPLNIL – NESPLNIL,

1.2. ak bude uchádzač hodnotený aspoň raz NESPLNIL, nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní. Uchádzač bude zo súťaže vylúčený.

c) Uchádzač č.1 splnil podmienky účasti.

Podpisy členov komisie :

V Bratislave dňa 24.04.2013

Ing. Marián Janič		(predseda komisie)
Ing. Daniel Vašek		(s právom vyhodnocovať)
Ing. Jozef Kemény		(s právom vyhodnocovať)
Ing. Vladimír Oravec		(s právom vyhodnocovať)
Ing. Dagmar Tökölyová		(s právom vyhodnocovať)
Ing. Jozef Korba		(bez práva vyhodnocovať)
Ing. Jozef Sloboda		(bez práva vyhodnocovať)
Ing. Daniela Fabulová		(bez práva vyhodnocovať)
Ing. Ludvík Mikula		(bez práva vyhodnocovať)