

Z Á P I S N I C A

z vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži

00525 - MSP „Stavba: Valaliky, Geča - skupinový vodovod a kanalizácia“

vyhlásenej v OJ č. 2013/S dňa 15.1.2013 a vo VVO č. 10/2013 dňa 15.1.2013

S ú h r n n á

a) Zoznam členov komisie:

Ing. Viktor Háber	-	predseda bez práva vyhodnocovať
Ing. Martin Dunčko	-	člen
Ing. Pavol Ďurčo	-	člen
Ing. Ladislav Hnidiak	-	člen
Ing. Pavol Bielek	-	člen
Ing. Marián Basarab	-	člen
MVDr. Jarmila Sedlačková	-	člen bez práva vyhodnocovať
Eva Maťašová	-	tajomník

Technická subkomisia

Ing. Pavol Ďurčo	-	predseda
Ing. Martina Hudáková	-	člen bez práva vyhodnocovať
Ing. Ladislav Hnidiak	-	člen
Ing. Monika Ďuricová	-	člen bez práva vyhodnocovať

Ekonomická subkomisia

Ing. Marián Basarab	-	predseda
Katarína Vilčková	-	člen bez práva vyhodnocovať
Janka Hlaváčková	-	člen bez práva vyhodnocovať
Ing. Andrea Kiššová	-	člen bez práva vyhodnocovať
Ing. Veronika Hasičková	-	člen bez práva vyhodnocovať

b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku:

1. skupina:

EKO SVIP, s.r.o., Ovocinárska 48, 083 01 Sabinov

TuCon, a.s., Priemyselná 2, 010 01 Žilina

STAVBY MOSTOV SLOVAKIA, a.s. Janka Kráľa 11/231, 974 01 Banská Bystrica

K&K TECHNOLOGY a.s., Zlatnická 33, 339 01 Klatovy, Česká republika

2. skupina:

OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 602 00 Brno-Veveří, Česká republika

OHL Pozemné stavby a.s. Furmanská 6, 841 03 Bratislava

MBM-GROUP, a.s., Hviezdoslavovo nám. 213, 029 01 Námestovo

3. skupina:

Vodohospodárske stavby a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava

Doprastav a.s., Drieňová 27, 826 56 Bratislava

HYDROEKOL Dolný Kubín, spol. s r.o., Hviezdoslavova 193/7, 026 01 Vyšný Kubín

4. Inžinierske stavby a.s., Priemyselná 7, 042 45 Košice

5. skupina:

Chemkostav, a.s., K. Kuzmányho 1259/22, 071 01 Michalovce

KUNST, spol. s r.o., Palackého 1906, 753 01 Hranice, Česká republika

6. skupina:

Vodohospodárske stavby - ekologický podnik, a.s., Pestovateľská 8, 823 53 Bratislava
Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o., Mlynské Nivy 58, 821 05 Bratislava
FERRMONT, spol. s r.o., Trenčianska 1320/89, 020 01 Púchov

7. skupina:
EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 040 17 Košice
NOVICOM s.r.o., Slivník 61, 076 12 Slivník
8. **STRABAG s.r.o.**, Mlynské Nivy č. 61/A, 825 18 Bratislava
9. skupina:
ZIPP BRATISLAVA, spol. s r.o., Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava
ARPROG, a.s. Poprad, Partizánska 3878/86 A, 058 01 Poprad
10. skupina:
DÚHA, a.s., Čapajevova 29, 080 01 Prešov
UNISTAV a.s., Příkop 6, 604 33 Brno, Česká republika
11. skupina:
SCHOTT, a.s. Orechová 6, 085 01 Bardejov
Wolimex Wojak Eugeniusz, Tarnowska 33, 34 600 Limanova, Poľská republika
12. **Skanska SK a.s.**, Krajná 29, 821 04 Bratislava

c) Zoznam vylúčených uchádzačov + dôvod:

1. skupina:
OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 602 00 Brno-Veveří, Česká republika
OHL Pozemné stavby a.s. Furmanská 6, 841 03 Bratislava
MBM - GROUP, a.s., Hviezdoslavovo nám. 213, 029 01 Námestovo
Nesplnil požiadavky na predmet zákazky podľa § 42 ods. 1 zák. č. 25/2006 Z. z. uvedené v súťažných podkladoch a súvisiacich dokumentoch.
2. skupina:
Vodohospodárske stavby a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava
Doprastav a.s., Drieňová 27, 826 56 Bratislava
HYDROEKOL Dolný Kubín, spol. s r.o., Hviezdoslavova 193/7, 026 01 Vyšný Kubín
Podľa § 42 ods. 1 cit. zák. - v zákonom stanovenej lehote nepredložil zábezpeku na súťažnú ponuku - predĺžená lehota viazanosti ponúk.
3. **Inžinierske stavby a.s.**, Priemyselná 7, 042 45 Košice
Podľa § 42 ods. 4 písm. d) cit. zák. - nedostavil sa na osobnú konzultáciu za účelom vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky.
4. skupina:
Chemkostav, a.s., K. Kuzmányho 1259/22, 071 01 Michalovce
KUNST, spol. s r.o., Palackého 1906, 753 01 Hranice, Česká republika
Podľa § 42 ods. 1 cit. zák. - v zákonom stanovenej lehote nepredložil zábezpeku na súťažnú ponuku - predĺžená lehota viazanosti ponúk.
5. skupina:
Vodohospodárske stavby - ekologický podnik, a.s., Pestovateľská 8, 823 53 Bratislava
Eiffage Construction Slovenská republika, s.r.o., Mlynské Nivy 58, 821 05 Bratislava
FERRMONT, spol. s r.o., Trenčianska 1320/89, 020 01 Púchov
Predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky a vysvetlenie predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom na následnej osobnej konzultácii nie je v súlade:
 - s § 42 ods. 4 písm. e) zák. č. 25/2006 Z. z.
 - s našou požiadavkou,*Konkrétne:*
Komisia rozhodla, že ponuku uchádzača považuje za mimoriadne nízku, nakoľko jeho ponuka vyvoláva pochybnosti o jeho schopnosti zrealizovať pri ním ponúknutej cene zákazku riadne a včas, resp. vyvoláva pochybnosti o jeho schopnosti za ním ponúknutú

cenu reálne pri plnení predmetu zákazky dodržať všetky podmienky a požiadavky vyplývajúce zo zmluvy.

Konkrétne ním uvádzaná cena v ponuke bola:

- a) mimoriadne nízka oproti predpokladanej hodnote zákazky. (Predpokladaná hodnota zákazky bola určená podľa ceny uvedenej v ocenenom výkaze výmer projektantom - CÚ podľa štatistického indexu pre stavebné činnosti - vydaného štatistickým úradom SR - 2. polrok 2012.)
- b) v nižšie uvedených položkách mimoriadne nízka v kontexte k cenám ponúknutým ostatnými uchádzačmi pri rovnakých položkách.

Preto ho v súlade s § 42 ods. 3 zák. č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVO“) požiadala o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky.

A. Predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky a vysvetlenie predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom na následnej osobnej konzultácii nie je v súlade so zák. č. 25/2006 Z. z. a to konkrétne s § 42 ods. 3 cit. zák. podľa ktorého podrobnosti odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky sa môžu týkať najmä:

- a) Hospodárnosti stavebných postupov,
- b) Technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác,
- c) Osobitosti stavebných prác,
- d) Súladu so zákonmi, ktoré sa týkajú ochrany zamestnanosti a pracovných podmienok platných na mieste uskutočnenia stavebných prác,
- e) Možnosti získať štátnu pomoc,

Uchádzač v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky a následnej osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky nepreukázal ani jednu z možností určených cit. zák. a ani iné dôvody a skutočnosti.

- Snažil sa preukázať hospodárnosť stavebných postupov tvrdením, že pri ocenení stavby bol použitý typový kalkulačný vzorec skladajúci sa z priamych a nepriamych nákladov a zisku: $\text{Cena} = \text{materiál} + \text{mzdy} + \text{stroje} + \text{ostatné náklady} + \text{správna a výrobná réžia} + \text{zisk}$, do ktorého boli premietnuté firemné ceny a sadzby; pričom uvažoval so správnou réžiou 7%, výrobnou réžiou 3% a ziskom 6%. ***Kalkulačný vzorec neuviedol, ceny materiálov neuviedol, ani mzdy, stroje a ostatné náklady.***
- Pri „rozhodujúcich materiáloch“ (šachty, potrubia, poklopy, armatúry s príslušenstvom) uvádza, že má u svojich zmluvných partnerov výrazné zľavy až do výšky 40% - neposkytol však žiadny dôkaz o tomto tvrdení. ***Neposkytol ceny materiálov, za ktoré ich nakúpi. V tejto súvislosti pripomíname, že dôkazné bremeno je na uchádzačovi, je na ňom, aby zodpovedne preukázal, že je schopný za svoju cenu obstarávané práce realizovať. Nie je pritom možné len tvrdiť, že má dohodnuté osobitne výhodné podmienky od dodávateľa alebo že pri stanovení mzdy, odvodových povinností a pod. postupuje v súlade so zákonom, ale musí predložiť konkrétne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré následne komisia na vyhodnotenie ponúk objektívne posúdi a rozhodne, či je alebo nie je poskytnuté vysvetlenie v súlade s jej požiadavkou, s uvedením konkrétnych dôvodov svojho rozhodnutia, ktoré musia byť preskúmateľné¹***
- Ďalej uvádza, že v cene sú zahrnuté všetky osobné náklady zhotoviteľa (poistenie pracovníkov) a náklady na udržiavanie, resp. v prípade potreby na zvýšenie produktivity práce (nadčasy, práce cez dni pracovného voľna a sviatky). ***V obchodných podmienkach v SP je jednoznačne uvedené, že zhotoviteľ je povinný rešpektovať sviatky a dni pracovného voľna. Na základe vyššie uvedeného už***

¹ Rozhodnutie UVO č. 493-75-7000/2008

teraz nerešpektuje a porušuje zmluvné podmienky predmetnej stavby. Z uvedeného dôvodu je jeho tvrdenie neakceptovateľným.

- B. Požadovali sme rozbor ceny na báze kalkulačného vzorca (pri dvanástich položkách), tzn. náklady na materiál (žiadali sme podklad o výške jednotkovej ceny), náklady na mzdy, čas montáže a hodinovej mzdy pri montáži, režijné náklady vo väzbe k základni (mzdová zložka), mieru zisku (základňa mzdy + réžia). Nakoľko sú súčasťou ceny aj mechanizmy požadovali sme preukázanie aj týchto nákladov (napr. doklad o zapožičaní mechanizmov). V prípade ak je mechanizmus vlastný, požadovali sme kalkuláciu strojhodiny a čas práce stroja vo väzbe na strojníka.

Vyššie uvedené sme požadovali na základe „Výkladového stanoviska Úradu pre verejné obstarávanie K mimoriadne nízkej ponuke“, č. 02/2013 zo dňa 2.1.2013.

Uchádzač v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky uviedol, že bol použitý typový kalkulačný vzorec skladajúci sa z priamych a nepriamych nákladov a zisku, do ktorého boli premietnuté jeho firemné ceny a sadzby. A požadované náležitosti týkajúce sa rozboru cien ako aj kalkulácií strojhodín strojov považuje za obchodné tajomstvo svojej firmy.

Nad rámec uvádzame,

- a) že odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť vypracované tak, aby bolo dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a ďalších požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.

Uchádzačove odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky nie je dostatočným podkladom, že je realizácia predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a ďalších požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.

- b) uchádzač je účastníkom vo verejnej súťaži podľa zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky sme žiadali v súlade s cit. zákonom a Výkladovým stanoviskom Úradu pre verejné obstarávanie K mimoriadne nízkej ponuke. Pokiaľ sa uchádzač zúčastní verejnej súťaže podľa zákona o verejnom obstarávaní, musí si byť vedomí tej skutočnosti, že pre vyhodnotenie ponúk vo verejnej súťaži dodržiavame základné pravidlá spravodlivej hospodárskej súťaže, tzn. transparentnosť, nediskrimináciu a rovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi za dodržania podmienok hospodárnosti.

6. **STRABAG s.r.o.**, Mlynské Nivy č. 61/A, 825 18 Bratislava

Podľa § 42 ods. 1 cit. zák. - v zákonom stanovenej lehote nepredložil zábezpeku na súťažnú ponuku - predĺžená lehota viazanosti ponúk.

7. skupina:

ZIPPI BRATISLAVA, spol. s r.o., Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava

ARPROG, a.s. Poprad, Partizánska 3878/86 A, 058 01 Poprad

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) nezaslal písomné vysvetlenie ponuky v zákonom stanovenej lehote.

8. skupina:

DÚHA, a.s., Čapajevova 29, 080 01 Prešov

UNISTAV a.s., Příkop 6, 604 33 Brno, Česká republika

Predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky a vysvetlenie predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom na následnej osobnej konzultácii nie je v súlade:

- s § 42 ods. 4 písm. e) zák. č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
- s našou požiadavkou,

Všeobecne:

Dňa 27.2.2013 o 10:00 hod. uchádzač predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže. Komisia rozhodla, že ponuku uchádzača považuje za mimoriadne nízku, nakoľko jeho ponuka vyvoláva pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ním ponúknutej cene zákazku riadne a včas, resp. vyvoláva pochybnosti o jeho schopnosti za ním ponúknutú cenu reálne pri plnení predmetu zákazky dodržať všetky podmienky a požiadavky vyplývajúce zo zmluvy.

Konkrétne ním uvádzaná cena v ponuke bola:

- a) mimoriadne nízka oproti predpokladanej hodnote zákazky (Predpokladaná hodnota zákazky bola určená podľa ceny uvedenej v ocenenom výkaze výmer projektantom - CÚ podľa štatistického indexu pre stavebné činnosti - vydaného štatistickým úradom SR - 2. polrok 2012.)
- b) v nižšie uvedených položkách mimoriadne nízka v kontexte k cenám ponúknutým ostatnými uchádzačmi pri rovnakých položkách.

Preto komisia v súlade s § 42 ods. 3 zák. č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVO“) požiadala uchádzača o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky. V stanovenej lehote uchádzač predložil odôvodnenie svojej mimoriadne nízkej ponuky. Následne komisia pristúpila k osobnej konzultácii na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky na základe výzvy zo dňa 2.7.2013, list č. 54364/2013/ÚSaN, pričom uchádzač na základe požiadania bol vopred informovaný o rozsahu a obsahu osobnej konzultácie. Na osobnú konzultáciu za účelom podania vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky sa uchádzač dostavil osobne a v úvode bol poučený, že osobná konzultácia bude za účelom vysvetlenia už predloženého písomného odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky. Zároveň bol poučený, že vysvetlením predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky na osobnej konzultácii nemôže dôjsť k zmene predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky. Z okolností prípadu, ako bude uvedené nižšie je však zrejmé, že uchádzač na osobnej konzultácii nevysvetlil komisiou požadované skutočnosti, ale začal uvádzať úplne nové skutočnosti, ktoré podstatne menili charakter a tvrdenia uvedené v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky. Jeho konaním teda jednoznačne nedošlo k vysvetleniu už podaného odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky (čo je aj účelom osobnej konzultácie) ale k jeho úplnej zmene. Vzhľadom na skutočnosť, že teda nevysvetlil svoje pôvodné odôvodnenie svojej mimoriadne nízkej ponuky (k čomu smerovala aj osobná konzultácia), považuje komisia odôvodnenie za rozporné s § 42 ods. 4 písm. e) cit. zák., a pristúpila k vylúčeniu ponuky.

V konkrétnostiach uvádzame :

- A. Listom číslo 42132/2013/ÚSaN zo dňa 23.5.2013 sme uchádzača požiadali o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky. Napriek tomu, že uchádzačov list č. 755/2013 zo dňa 11.6.2013 znel:

„**Vec:** Valalíky, Geča - skupinový vodovod a kanalizácia - vyhodnocovanie ponúk - **žiadost' o doplnenie - zaslanie**“ a nebol formálne odôvodnením mimoriadne nízkej ponuky, sa komisia doručeným odôvodnením zaoberala, nakoľko po obsahovej stránke zodpovedal odôvodneniu mimoriadne nízkej ponuky.

- B. V liste č. 755/2013 zo dňa 11.6.2013, okrem iného uchádzač jednoznačne a nespochybniteľne uvádza: „jednotkové ceny boli vykalkulované v systéme CENKROS PLUS, použitá databáza firmy CENEKON“.

Na základe tejto informácie sme pripravili otázky na osobnú konzultáciu na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky.

- C. Na osobnej konzultácii uchádzač mimo iného uviedol: „Príprava cenovej ponuky prebiehala v súlade s predloženými SP a zároveň aj v súlade s vysvetlením/doplnením SP zo dňa 14.2.2013. V otázke č. 20 tohto vysvetlenia bola verejným obstarávateľom predložená odpoveď, ktorá uvádza, že v rámci predloženého výkazu výmer neboli použité a sprístupnené položky podľa existujúcej klasifikácie stavebnej produkcie na Slovensku, nakoľko táto nie je v súlade s metódou merania prác podľa FIDIC-u a podľa pravidiel FIDIC sú položky výkazu výmer agregované a z tohto dôvodu sa kódy jednotlivých položiek nedajú určiť. Verejný obstarávateľ porovnáva rozbor položky podľa cenníkových položiek v systéme CENKROS alebo ODIS. Naša cenová ponuka bola vypracovaná v súlade s odpoveďou číslo 20 už uvedeného vysvetlenia/doplnenia SP, tzn. v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v SP a ich prílohách. Nh jednotlivých položiek sú závislé na technickom, personálnom, kvalifikačnom a manažérskom vybavení každej spoločnosti individuálne. A z daného dôvodu nepovažujeme za porovnateľné a argumentačne vhodné pri otázkach na MNP využiť analýzu rozboru položiek CENKROS alebo ODIS, nakoľko tieto nevyužil ani verejný obstarávateľ pri príprave výkazu výmer“.

Rozbor uchádzačových položiek so systémom CENKROS sme porovnávali na základe uchádzačového vyjadrenia v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky, kde uvádza, že jednotkové ceny boli vykalkulované v systéme CENKROS PLUS, použitá báza CENEKON.

- D. predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky a následnej osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky nie je v súlade so zák. č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a to konkrétne s § 42 ods. 3 cit. zák. podľa ktorého podrobnosti odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky sa môžu týkať najmä:

- f) Hospodárnosti stavebných postupov,
- g) Technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác,
- h) Osobitosti stavebných prác,
- i) Súladu so zákonmi, ktoré sa týkajú ochrany zamestnanosti a pracovných podmienok platných na mieste uskutočnenia stavebných prác,
- j) Možnosti získať štátnu pomoc,

Uchádzač v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky a následnej osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky nepreukázal ani jednu z možností určených cit. zák. a ani iné dôvody a skutočnosti. Snažil sa preukázať hospodárnosť stavebných postupov tvrdením, že „Návrh normohodín predstavuje orientačnú veličinu závislú na interných faktoroch spoločnosti, ktorá danú položku oceňuje. Zníženie počtu Nh, alebo naopak zvýšenie je závislé výlučne na technicko - personálnom vybavení. Počet Nh pre jednotlivé položky bol vypočítaný tak, aby bolo možné pracovnú činnosť v predpokladanom čase uskutočniť, samozrejme v požadovanej kvalite. Nh ako taká, predstavujúca čas realizácie činnosti je priamo úmerne premietnutá do harmonogramu prác, ktorý sme v našej ponuke predložili a ktorý verejný obstarávateľ nijakým spôsobom nespochybnil, čo preukázateľne znamená, že nepochybuje o reálnosti nami navrhovaného času na zhotovenie diela.“

Časový harmonogram predložil v súlade s lehotami uvedenými v súťažných podkladoch, ale to neznamená preukázanie hospodárnosti, ani nie je žiadnym faktorom pre odôvodnenie neobvykle nízkej ceny. Skôr opak je pravdou, nakoľko v mesiacoch december, január a február neuvažuje so žiadnymi prácami (časový harmonogram), ale vo februári už uvažuje so všetkými strojmi (okrem žeriavu). V decembri uvažuje s robotníkmi PSV, strojníkmi a šoférmi; v januári uvažuje s robotníkmi PSV, strojníkmi

a šoférmi; vo februári uvažuje s robotníkmi PSV, strojníkmi, šoférmi, zvaračmi, montážnikmi, murármi a ostatnými nekvalifikovanými robotníkmi. Navyiac v harmonograme (ľudské zdroje) uvažuje s ôsmimi TH pracovníkmi počas celej lehoty výstavby; s päťnástimi tesármi počas 12,5 mesiacov (nestaviame strechy, ani nedebníme základy); s ôsmimi murármi počas 15-tich mesiacov (nestaviame budovy).

- E. Skrátil normohodiny na úroveň, v ktorej sa práce nedajú realizovať v požadovanej kvalite.

Konkrétne:

- a) v rozbere pol. č. 249 má robotník 0,229 Nh a v tej istej cenníkovej položke má st. robotník 1,2116 Nh; v rozbere pol. č. 254 má asfaltér 0,06 Nh oproti tej istej cenníkovej položke kde má asfaltér 0,2045 Nh
- b) v rozbere pol. č. 292 má robotník 0,083 Nh oproti tej istej cenníkovej položke kde majú dvaja stavební robotníci 1,0908 a 0,138 Nh
- c) v rozbere pol. č. 455 má robotník 0,0299 Nh a v tej istej cenníkovej položke má st. robotník 0,2622 Nh

Normohodiny sme porovnávali na základe uchádzačom uvedenej skutočnosti, že ceny vykalkulovali v systéme CENKROS. Cenníkové databázy sú spracované tak, aby zohľadňovali prácu robotníka pri vykonávaní danej činnosti.

- F. **Všetky rozbery cenníkových položiek sú prispôsobené cenám uvedeným v cenovej ponuke.** Rozbery jednotkových cien nezodpovedajú štandardným postupom (list č. 755/2013 - CENKROS) pre výpočet ceny pokrývajúcej skutočné náklady na kvalitné vykonanie montáže, alebo dodanie požadovaného materiálu. Percentá výrobného režie(3%), správneho režie(1%) a zisku(1%) sú natoľko nízke, že vzbudzujú pochybnosti o reálnosti vykonať stavebné práce za ponúknutú cenu za dodržania všetkých zmluvných podmienok týkajúcich sa najmä lehoty výstavby, splatnosti faktúr a merania vykonaných prác ((bude sa merať iba trvalé Dielo. Skutočne vykonané práce sa budú merať a vyplácať „netto“ (tzn. na základe skutočne vykonaných prác odsúhlasených SD a nie podľa technických špecifikácií a výkresovej časti). Vodovodné a kanalizačné potrubia sa budú merať v horizontálnom priemete vrátane prípojk) - uvedené v súťažných podkladoch)).
- G. Uchádzačom ponúknutá cena za 1 m výstavby kanalizácie je cca 174,87 € bez DPH bez všeobecných položiek. Priemerná cena za 1 m výstavby kanalizácie všetkých ponúknutých cien všetkých uchádzačov je 271,077 € bez DPH bez všeobecných položiek.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že uchádzačom ponúknutá cena je neprimerane nízka a vykazuje známky dampingu.

Záver:

Je nutné konštatovať, že príprave ponuky a odôvodneniu mimoriadne nízkej ceny uchádzač nevenoval náležitú pozornosť; (rozpor v harmonograme, rozpor ohľadne kalkulovania cien v písomnom odôvodnení a na osobnej konzultácii).

Na osobnej konzultácii k odôvodneniu mimoriadne nízkej ponuky došlo k zmene odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky (CENEKON - uvedený v odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky verzus vlastná tvorba cien - uvedené na osobnej konzultácii k odôvodneniu MNP) a nie k jej podrobnému vysvetleniu; z uvedeného dôvodu preto komisia považuje odôvodnenie uchádzača za nedostatočné a nie súladné s požiadavkou podľa § 42 ods. 3 cit. zák.

Nad rámec uvádzame, že odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky (a s tým súvisiaca osobná konzultácia na účely vysvetlenia odôvodnenia MNP) musí byť spracované a vysvetlené tak, aby bolo dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a ďalších požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.

Uchádzačove odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky nie je v súlade s požiadavkou obstarávateľa a zároveň nie je dostatočným podkladom, že je realizácia predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v obchodných podmienkach pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a ďalších požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.

9. skupina:

SCHOTT, a.s. Orechová 6, 085 01 Bardejov

Wolimex Wojak Eugeniusz, Tarnowska 33, 34 600 Limanova, Poľská republika

Nesplnil požiadavky na predmet zákazky podľa § 42 ods. 1 zák. č. 25/2006 Z. z. uvedené v súťažných podkladoch a súvisiacich dokumentoch.

10. Skanska SK a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) nezaslal písomné vysvetlenie ponuky v zákonom stanovenej lehote.

d) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk

Predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky a následnej osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky nie je v súlade: s § 42 ods. 3 zák. č. 25/2006 Z. z. a s našou požiadavkou.

f) Identifikácia úspešného uchádzača + dôvody úspešnosti

Skupina:

EKOSVIP, s.r.o., Ovocinárska 48, 083 01 Sabinov

TuCon, a.s., Priemyselná 2, 010 01 Žilina

STAVBY MOSTOV SLOVAKIA, a.s., Janka Kráľa 11/231,974 01 Banská Bystrica

K&K TECHNOLOGY a.s., Zlatnická 33, 339 01 Klatovy, ČR,

ktorý splnil všetky podmienky účasti a všetky požiadavky na predmet zákazky a z hodnotených ponúk ponúkol najnižšiu cenu.

g) Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti:

všetci uchádzači splnili podmienky účasti

Prerokovanie zápisnice komisiou dňa 20.9.2013 so začiatkom o 12:00 hod.

Podpisy členov komisie:

Ing. Viktor Háber

.....

Ing. Martin Dunčko

.....

Ing. Pavol Ďurčo

.....

Ing. Ladislav Hnidiak

.....

Ing. Pavol Bielek

.....

Ing. Marián Basarab

.....

MVDr. Jarmila Sedlačková

.....

Eva Maťašová

.....